VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Obrony Narodowej**
(nr 21)
z dnia 17 maja 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej (nr 21)

17 maja 2016 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Jacha (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– I. Rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o utworzeniu Akademii Sztuki Wojennej (druk nr 460).

– II. Sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Bartłomiej Grabski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Zygmunt** zastępca dyrektora Departamentu Obrony Narodowej Najwyższej Izby Kontroli oraz płk **Marian Babuśka** przewodniczący Konwentu Dziekanów Korpusu Oficerów Zawodowych Wojska Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Madaj, Kamil Strzępek, Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy, Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Obrony Narodowej. Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o utworzeniu Akademii Sztuki Wojennej – druk nr 460. Pragnę poinformować, że powyższy projekt został skierowany do Komisji Obrony Narodowej w dniu 13 maja br. w celu rozpatrzenia.

Witam zaproszonych gości: pana Bartłomieja Grabskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, pana pułkownika Roberta Kurowskiego, pełniącego obowiązku dyrektora Departamentu Nauki i Szkolnictwa Wojskowego MON, pana Dawida Stachurskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Prawnego MON, pana pułkownika Mariana Babuśkę, przewodniczącego Konwentu Dziekanów Korpusu Oficerów Zawodowych Wojska Polskiego. Witam przedstawicieli Biura Bezpieczeństwa Narodowego i Najwyższej Izby Kontroli.

Przystępujemy do rozpatrzenia pierwszego punktu porządku dziennego. Poproszę pana ministra o krótkie wprowadzenie do projektu ustawy, ponieważ już go rozpatrywaliśmy w pierwszym czytaniu. Poproszę pana ministra o…

Poseł Czesław Mroczek (PO):

W sprawie formalnej.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Chciałbym usłyszeć, a myślę, panie przewodniczący, że również wszyscy pozostali posłowie oraz uczestnicy tego posiedzenia, jak ten projekt ustawy będzie rozpatrywany. Dobrą praktyką w Sejmie jest powoływanie podkomisji do rozpatrzenia projektów ustaw, a szczególnie tak doniosłych projektów ustaw. Jeżeli powołamy podkomisję, to rozumiem, że dzisiejsze posiedzenie ograniczy się tylko do tego. Oczywiście, dopuszczam taką możliwość i być może byłoby to jak najbardziej właściwe, żeby na posiedzeniu Komisji odbyła się jeszcze debata ogólna na temat projektu, a później powołalibyśmy podkomisję. Jest fatalnie, a prezydium w tym zakresie nie pracuje. Zresztą jest to całkowicie

sprzeczne z regulaminem Sejmu. Prezydium ustala porządek prac Komisji, a prezydium nie wyraziło w tej kwestii zdania. Prezydium Komisji w ogóle nie zajmowało się kwestią dzisiejszego posiedzenia Komisji. Jako wiceprzewodniczący Komisji w ogóle nie wiem, jak ma przebiegać to posiedzenie, a chciałbym się tego dowiedzieć.

Musimy wiedzieć, czy powołujemy podkomisję. Chyba pan przewodniczący wie, jak chce poprowadzić dzisiejsze posiedzenie Komisji. Po odpowiedzi pana przewodniczącego będę chciał zgłosić formalny wniosek – jeżeli w planie nie ma powołania podkomisji – o powołanie podkomisji, więc będę jeszcze raz prosił o głos.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, pan minister ma prawo składać taki wniosek. Chcę powiedzieć, że ogólnie przyjętą zasadą w Sejmie jest to, że w przypadku rozbudowanych projektów ustaw, w przypadku projektów skomplikowanych i powodujących szeroką dyskusję, zasadne jest powołanie podkomisji nadzwyczajnych. Dzisiaj procedowana ustawa ma 8 artykułów. W zasadzie nie ma uzasadnienia do powoływania podkomisji nadzwyczajnej. Wszystkie uwagi, które będą zgłaszane do rozpatrywanego projektu, możemy rozważyć na posiedzeniu Komisji. Powoływanie podkomisji w takiej sytuacji powoduje tylko przedłużenie procesu legislacyjnego. Dlatego nie uważam za stosowne powoływania podkomisji nadzwyczajnej.

Chcę powiedzieć, że zgodnie z regulaminem Sejmu porządek obrad przygotowuje – oczywiście – prezydium komisji lub przewodniczący komisji. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Dziękuje, panie przewodniczący. W związku z tym zgłaszam formalny wniosek o powołanie podkomisji do rozpatrzenia tego projektu ustawy. Proszę państwa, ten projekt ustawy, o czym już mówiono podczas pierwszego czytania, ma niezwykle doniosłe znaczenie. To jest historia, czy zdarzenie bez precedensu, żeby dla przełamania oporu, który był związany z wprowadzeniem do tej uczelni osób typowanych przez ministra obrony narodowej, czy w ogóle przez ministra, spowodować likwidację uczelni. Najkrócej mówiąc, to jest naruszenie autonomii uczelni.

Trudno wyobrazić sobie bardziej drakońskie działanie niż to, z którym mamy do czynienia w tej sprawie. W takich sprawach, w sprawach działań po prostu skandalicznych nie powołujemy podkomisji, żeby poznać dokładnie sprawę. Chcecie państwo w ciągu tygodnia, czy 2 tygodni, przeprowadzić ten projekt ustawy, który jest skandaliczny, a – jak powiadam – to jest bardzo delikatne określenie. Jeżeli tak chcecie przeprowadzić tę ustawę, to będzie ona symbolem waszych rządów. Po waszych rządach pozostaną symbole tych rządów. Rażące, radykalne naruszanie autonomii szkoły wyższej będzie jednym z waszych dokonań. Polska wolność i demokracja rodziły się w wolnych uniwersytetach, w wolnych uczelniach.

Wasze środowisko czasami pyta przeciwników politycznych – gdzie wy stoicie? Sami siebie sytuujecie po dobrej stronie. Stanęliście po stronie tych, którzy w polskiej historii mają najgorsze konotacje. Po stronie tych, którzy rozbijają uniwersytety, uczelnie, szkoły wyższe. To dzisiaj chcecie robić. W ciągu 2 tygodni chcecie przeprowadzić taką ustawę. Zastanówcie się, gdzie stoicie i co robicie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Zgłosił się pan poseł Andrzej Smirnow. Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Smirnow (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście, nie będę polemizował z kolegą Mroczkiem, bo to jest po prostu stek niełporządnych określeń, niemających nic wspólnego z ustawą. Chciałem tylko zgłosić wniosek przeciwny do wniosku pana posła Mroczka, z prostego powodu. To byłby pierwszy przypadek, kiedy do ustawy o powołaniu jakiejś uczelni powołuje się podkomisję. Wszystkie uczelnie w Polsce funkcjonują zgodnie z prawem o szkolnictwie wyższym. Powołanie uczelni ma zupełnie inny charakter. Z reguły jest to kilka artykułów, które określają, jak ta uczelnia ma funkcjonować. W przypadku uczelni resortowych dodatkowo określają cel, w jakim w ogóle tę uczelnię powołujemy. Tak jest z tą uczelnią.

Tutaj jest ciekawy przypadek, gdyż w tej ustawie jest preambuła, po co w przyszłości ma być ta uczelnia i czym ma się zajmować. To jest tylko tyle. W związku z tym – oczywiście – ten wniosek jest, moim zdaniem, kompletnie niezasadny.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Proszę, pan poseł Niesiołowski.

Poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Pan poseł Smirnow miałby rację, gdybyśmy powoływali uczelnię. Ale nie zauważył pan – może jest pan zbyt zajęty czymś innym, panie pośle – że przy okazji likwidujemy uczelnię. I o tym aspekcie tej fatalnej, bardzo złej, żeby nie powiedzieć haniebnej ustawy, teraz dyskutujemy. Likwidujemy uczelnię. Starannie wsłuchałem się w wystąpienia pana ministra Fałkowskiego – chyba nie przekręcam nazwiska – który dwukrotnie zabierając w tej sprawie głos w Sejmie nie potrafił przedstawić żadnych argumentów poza personalną czystką, poza zwolnieniem ludzi, poza wyrzuceniem ich z pracy – kłania się marzec 1968 r. O tym aspekcie mówimy, a nie o powoływaniu uczelni. Dlatego bardzo prosiłbym o powołanie podkomisji, co pozwoli na staranne przyjrzenie się tym działaniom, które próbuje się tutaj błyskawicznie, szybko przeforsować.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Są jeszcze głosy, ale – proszę państwa – jest wniosek formalny i wniosek przeciwny. Wobec powyższego proponuję przejście do głosowania. Zdecydujemy, czy powołamy podkomisję nadzwyczajną, czy nie. Panie pośle, za chwilę będzie debata. Będziemy mogli dalej debatować. Teraz zdecydujmy o wniosku formalnym.

Przystępujemy do głosowania wniosku pana ministra Mroczka. Już nie udzielam głosu. Przystępujemy do głosowania. Przyjęcie wniosku pana ministra Mroczka będzie oznaczało, że powołujemy podkomisję nadzwyczajną. Odrzucenie będzie znaczyło, że przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. W związku z powyższym przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku pana posła Czesława Mroczka o powołanie podkomisji nadzwyczajnej? (7) Kto jest przeciw? (11) Kto się wstrzymał? (1)

Wniosek nie uzyskał większości.

Wobec powyższego przystępujemy do procedowania. Panie ministrze, skoro rozpoczęto już debatę, to proszę o kilka słów tytułem wstępu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Bartłomiej Grabski:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, co do argumentów podnoszących tutaj przez pana przewodniczącego, że Akademia Obrony Narodowej zostanie zlikwidowana, to powiem, że na podstawie tej ustawy uczelnia nie zostanie zlikwidowana. Zostanie przekształcona. Podstawowym celem tej ustawy jest restrukturyzacja i dostosowanie tej placówki do wyzwań współczesnej sytuacji, z jednej strony militarnej, a z drugiej geopolitycznej, jak również politycznej. Niezbędne jest przeprowadzenie głębokich zmian strukturalnych i programowych oraz dostosowanie tej uczelni do współczesnych wymogów.

Podnoszone często przez państwa argumenty o tym, że Akademia Sztuki Wojennej stanie się narzędziem do dokonania gruntownej zmiany kadr uczelni, rzeczywiście należy wziąć pod uwagę. Jednak nie chcemy utracić wartościowej kadry uczelni, jaką stanowią młodzi oficerowie posiadający doświadczenie liniowe, jak również stopnie naukowe. Chodzi o oficerów skutecznych dydaktycznie i wszechstronnych do tego stopnia, że posiadają wiedzę i doświadczenie zdobyte w polskich kontyngentach wojskowych, czy też w dowództwach misji międzynarodowych na odpowiedzialnych stanowiskach. Tacy oficerowie prowadzą wykłady i ćwiczenia na kursach kwalifikacyjnych w, wartościowej dla żołnierzy zawodowych formie kształcenia, gdyż pozwala ona w grupach szkoleniowych, złożonych z oficerów z różnych jednostek wojskowych, doskonalić rzemiosło wojskowe pod okiem wartościowych wykładowców.

Przez panów posłów i panie posłanki była podnoszona nieuzasadniona zmiana nazwy. Celem jest odwołanie do Wyższej Szkoły Wojennej, wyższej szkoły wojskowej sił zbrojnych II Rzeczypospolitej, która szkoliła i doskonaliła oficerów z pokolenia, które zdało egzamin w trakcie drugiej wojny światowej, czy też w działalności konspiracyjnej.

Nieuzasadnione jest więc twierdzenie, że nazwa uczelni ma nawiązywać do wojny, czy powodować ewentualne konflikty. Uczelnia musi być dostosowana do potrzeb wojska. Chcemy wprowadzić tę szkołę do sieci renomowanych uczelni i ośrodków eksperckich Zachodu przez kontakt z ekspertami i naukowcami z tych uczelni. Akademia Sztuki Wojennej ma być nowym otwarciem i sprostać nowym wyzwaniom. Dlatego planujemy powołanie ośrodków eksperckich, które będą działały w obszarze kryzysu, jako zjawiska politycznego, wojennego, militarnego. Niezbędne jest stworzenie centrum badań nad przestrzenią postsowiecką oraz ośrodka analiz sytuacji na Dalekim Wschodzie. Zasadne jest również rozważenie potrzeby istnienia ośrodka, który specjalizowałby się w tematyce islamu. Rozważane jest również przywrócenie tytuły oficera dyplomowanego.

Podstawowym elementem funkcjonowania każdej wyższej uczelni są wyspecjalizowane kadry, której przedstawiciele są gotowi do dostosowania swoich umiejętności do aktualnych wymogów. Wymiana kadr jest procesem naturalnym i ciągłym, odbywającym się w każdej placówce oświatowej. Nie możemy jednak mówić o upolitycznieniu uczelni oraz używać absurdalnego argumentu mówiącego o tym, że jedynym celem powstania Akademii Sztuki Wojennej jest wymiana kadr na tzw. swoich. Podstawowymi czynnikami decydującymi o wartości danego pracownika naukowego powinny być kwalifikacje, doświadczenie, ale również znajomość rzemiosła wojskowego, reprezentowany poziom intelektualny i naukowy oraz postawa moralna.

Należy pamiętać o tym, że – niestety – często przez zasiedzenie w murach uczelni występują i tacy wykładowcy, którzy w bardziej lub mniej bezpośredni sposób starają się w pozytywnym świetle przedstawiać powojenną historię naszego kraju do 1989 r. Mało tego, spotyka się również pozytywne opinie na temat geopolitycznej wizji Związku Radzieckiego. W 2016 r. uczelnia pokryje skutki finansowe w ramach swojego budżetu. Jeżeli chodzi o 2017 r., subwencje wypływające z resortu dla Akademii Sztuki Wojennej, jak i dla innych wyższych szkół oficerskich, muszą zostać zwiększone. Z pewnością muszą ulec zmianie proporcje między liczbą studentów cywilnych i wojskowych. Aktualnie sytuacja w tym zakresie jest zaburzona. Jednak, naszym zadaniem jest utrzymanie studentów cywilnych. Utrzymanie ich i zapewnienie im warunków do ukończenia rozpoczętych studiów. Chcemy utrzymać wszystkie uczelnie wojskowe. Chcemy nadać im wyższą rangę, doposażyć je oraz zwiększyć subwencje. Panie przewodniczący, to chyba wszystko tytułem wstępu.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję, że podkreślił pan, że osobom studiującym w chwili obecnej w Akademii Obrony Narodowej nie grozi żadne zagrożenie, dotyczące ograniczenia możliwości ukończenia studiów w terminie, o których gdzieś słychać zapowiedzi. To będzie zależało tylko od studentów. Jeśli będą chcieli studiować i tak, jak dotychczas, będą się dobrze wywiązywać z obowiązków studenta, to na pewno otrzymają licencjat lub magisterium we właściwym czasie.

Przystępujemy do procedowania. Proszę bardzo, pan przewodniczący Mroczek.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze w kwestii ogólnej, zasadniczej. Chciałbym, żeby pan minister spróbował odpowiedzieć, bo dobrze byłoby wiedzieć, z czym mamy do czynienia w tym projekcie. Prosiłbym, żeby w tym zakresie Biuro Legislacyjne też zechciało wyrazić swoją opinię. Rzecz dotyczy kwestii czysto prawnej. W moim przekonaniu, w przepisach tego projektu mamy do czynienia z dwoma działaniami – z likwidowaniem Akademii Obrony Narodowej i powołaniem nowej uczelni. Wynika to wprost z przepisów, np. z art. 3. „Znosi się z dniem 30 września 2016 r. Akademię Obrony Narodowej i powołuje się Akademię Sztuki Wojennej". Gdybyśmy odnieśli się do terminologii ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, to tam mamy pojęcia likwidacji, powołania i przekształcenia. Pan minister przed chwilą zechciał się powołać na trzecią formę, na przekształcenie. W moim przekonaniu w tym projekcie tej formy w żaden sposób nie widać. W związku z tym proszę pana ministra, żeby poprzez konkretną jednostkę redakcyjną z tego projektu zechciał wskazać, na czym w tym projekcie polega przekształcenie Akademii Obrony Narodowej.

Proszę państwa, mamy do czynienia z likwidacją uczelni w warunkach sprzeciwu jej senatu. Konstytucją dla szkolnictwa wyższego jest ustawa – Prawo o szkolnictwie wyższym, która mówi, że uczelnie wyższe cieszą się autonomią, czy też mają uprawnienie autonomii. Naruszenie autonomii uczelni jest dopuszczalne w ściśle określonych przypadkach, określonych ustawowo. Wszystkie inne przypadki stanowią rażące, niezgodne z prawem naruszenie autonomii uczelni. Minister obrony narodowej nie mógł doprowadzić do objęcia stanowiska w jednym z wydziałów tej uczelni przez wyznaczonego kandydata. Pomimo dwukrotnej próby uczelnia, władze uczelni, rada jednego z wydziałów dwukrotnie zaopiniowała negatywnie osobę, która była wcześniej pełnomocnikiem ministra obrony do spraw reorganizacji. A może ta osoba przez cały czas była pełnomocnikiem ministra i dlatego postanowiono tę uczelnię zlikwidować.

Co innego chcecie powiedzieć w tej sprawie? Na czym polega przekształcenie tej uczelni? Panie ministrze, proszę o odpowiedź. Będę również prosił o opinię Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:

Panie przewodniczący, panie ministrze, oczywiście, z jednej strony ma pan rację. Jest to jak najbardziej utworzenie nowej i zniesienie poprzedniej uczelni. Jako przykład można podać ustawę z 7 czerwca 2001 r. o utworzeniu Uniwersytetu Rzeszowskiego, kiedy jednocześnie zniesiono Wyższą Szkołę Pedagogiczną w Rzeszowie, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, filia w Rzeszowie, oraz wydział ekonomii w Rzeszowie, a utworzono Uniwersytet Rzeszowski. Jeśli chodzi o zapewnienie ciągłości, bo to miałem na myśli, pracownicy Akademii Obrony Narodowej stają się pracownikami nowej Akademii, czyli następuje zachowanie ciągłości. Jeżeli chodzi o studentów, to pozostają nadal studentami nowo powołanej Akademii Sztuki Wojennej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Podzielamy pogląd pana ministra. Żeby nie było wątpliwości prawnych, z naszej strony jest propozycja, żeby dodać do ustawy art. 7a, który w sposób niebudzący wątpliwości przesądzi o tym, że traci moc ustawa z dnia 27 lutego 2003 r. o utworzeniu Akademii Obrony Narodowej i tu odpowiedni adres publikacyjny. Oczywiście, w konsekwencji art. 8 otrzyma takie brzmienie, że ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2016 r. z wyjątkiem art. 7a, który wchodzi w życie z dniem 30 września 2016 r. Żeby nie było już żadnych wątpliwości prawnych, jaka jest procedura na tle art. 18 ustawy o szkolnictwie wyższym, z naszej strony jest propozycja takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Momencik. Proszę bardzo.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Chciałbym dopytać. W zasadzie może w tej chwili jest to już tylko pytanie retoryczne. Nie wiem, który pogląd pana ministra popiera pan, panie mecenasie, bo pan minister zechciał wyrazić w tej krótkiej dyskusji dwa poglądy. Wcześniej mówił o tym, że nie mamy do czynienia z likwidacją, a przed chwilą powiedział, że owszem, mamy do czynienia, i z likwidacją, i z powołaniem, i z przekształceniem. W związku z tym byłoby dobrze, gdybyście się na coś zdecydowali. I pan minister, i państwo. Z tej wypowiedzi wynika, że jednocześnie likwidujecie, tworzycie i przekształcacie. Mamy zupełny galimatias. To się zresztą potwierdza.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie ministrze, ja rozumiem kolokwializm w drugim wystąpieniu. W pierwszym wystąpieniu pana ministra, w pierwszym zdaniu pan minister powiedział, że następuje powołanie nowej uczelni i zniesienie starej uczelni. Rozumiem, że likwidacja w drugiej wypowiedzi, to był kolokwializm. Proszę bardzo, to znaczy, jakie jest pytanie?

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Nie mam pytań.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dobrze. Pani poseł Bożena Kamińska.

Poseł Bożena Kamińska (PO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, ja również chciałabym to uszczegółowić. Bardzo dziękuję za konkretną odpowiedź, że procedujemy nad likwidacją Akademii Obrony Narodowej i powołaniem Akademii Sztuki Wojennej, dlatego że zarówno z ustawy, jak i z jej uzasadnienia jasno to nie wynikało. Panie ministrze, chciałabym również powiedzieć, że w przypadku procedowania nad tą ustawą obowiązuje nas ustawa – Prawo o szkolnictwie wyższym, z dnia 27 lipca 2005 r. Nie wiem, jakie były wyroki z 2001 r., ale musimy się odwoływać do ustawy o szkolnictwie wyższym, która obowiązuje. Dotyczy ona również nowej, procedowanej ustawy o utworzeniu Akademii Sztuki Wojennej. Mówię o ustawie z 2005 r. Mówię o tym dlatego, że – jak myślę – rodzi to wiele obaw, jeżeli chodzi o daleko idące skutki i możliwości przenoszenia uprawnień na nową powoływaną uczelnię wyższą, w przypadku likwidacji wyższej uczelni. Myślę, że będziemy nad tym procedowali i te wątpliwości będą zgłaszane.

Bardzo żałuję, że Wysoka Komisja nie zdecydowała się, niestety, na powołanie podkomisji, żeby bardzo szczegółowo przeanalizować te przepisy. Pomimo tego, że ustawa jest krótka, ale naprawdę rodzi wiele skutków – osobowych, jak również finansowych. Jak widzę, metryczka oceny skutków finansowych tej ustawy pokazuje, że nie ma ona żadnego wpływu na sektor finansów publicznych, co – moim zdaniem – jest nieprawdą, bo na pewno będzie to skutkowało różnymi odprawami i dodatkowymi wynagrodzeniami. Mam jeszcze pytanie. Czy są w realizacji projekty, które są realizowane ze środków Unii Europejskiej? Ile tych środków będziemy musieli zwracać, jeżeli nastąpi likwidacja Akademii Obrony Narodowej? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Chcę powiedzieć, że opinia mówiąca o tym, że ustawa nie powoduje żadnych skutków finansowych dla sektora finansów publicznych wynika z tego, że uczelnia będzie w tej kwestii finansowana z budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej. W związku z powyższym sektor finansów publicznych nie poniesie żadnych dodatkowych kosztów. Panie ministrze, proszę o odpowiedź na pozostałą część pytań pani poseł.

Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:

Pani poseł, jeżeli chodzi o kwestie ustawy o szkolnictwie wyższym, to tworzenie i likwidacja wyższych uczelni są w niej uregulowane w art. 18. Utworzenie wyższej uczelni akademickiej, jej likwidacja oraz połączenie z inną uczelnią publiczną następuje w drodze ustawy, z zastrzeżeniami zawartymi w tym artykule. Jeżeli chodzi o podniesiony przez panią problem, czy będzie to rodziło jakieś skutki, jeśli chodzi o kwestie związane z dotacjami unijnymi, to z tego, co mi wiadomo, nie będzie takich negatywnych skutków.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś? Pan poseł Smirnow. Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Smirnow (PiS):

Chcę tylko powiedzieć, że przepisy tej ustawy są analogiczne, jak w wielu ustawach, które dotyczą przekształceń uczelni. Jeżeli wezmą państwo m.in. ustawę o utworzeniu Akademii Obrony Narodowej z 2003 r., to są w niej identyczne przepisy. Ona też powołuje Akademię Obrony Narodowej, a równocześnie znosi Akademię Obrony Narodowej, która funkcjonowała do 2003 r. Są to ustawy, które po prostu mają tego typu przepisy. One są zupełnie jasne, bo – oczywiście – to jest rodzaj przekształcenia uczelni, który w ten sposób jest zapisywany w ustawie.

Natomiast, co się tyczy autonomii uczelni, to – oczywiście – uczelnie mają autonomię. Również Akademia Obrony Narodowej ma autonomię w zakresie realizacji swoich zadań. Natomiast wszelkie inne sprawy służą pewnemu celowi. W przypadku uczelni

wojskowych mają one dodatkowo ograniczoną autonomię chociażby z racji tego, że nie wybierają reaktora, gdyż rektor jest powoływany. Powoływany jest także jeden z prorektorów. Tak, że mają one specjalne przepisy. Sądzę, że to jest zupełnie normalne. Przecież powołanie Akademii Sztuki Wojennej związane jest z tym, że Akademia Obrony Narodowej od dawna wymagała reformy. Ona po prostu nie spełnia swoich zadań dla resortu obrony i dla sił zbrojnych. A moim zdaniem, nie tylko dla sił zbrojnych, a przede wszystkim dla Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, ale również dla naszego państwa. Dlatego, że kierunek badań naukowych, czy analiz naukowych nie obejmował np. tych elementów, o których pan minister również dzisiaj mówił. Nie byliśmy np. zupełnie przygotowani na tego typu sytuacje, jak aneksja Krymu i inne, a przecież to wszystko można było przewidzieć. Przecież jednostki, właśnie analityczne, naukowe, powinny się tym zajmować. Powinny przygotowywać tego typu raporty. Tak, że ja nie widzę tutaj żadnych problemów. Proponuję, żebyśmy przeszli do procedowania tej ustawy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Wobec tego, że nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do procedowania. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Wobec powyższego stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Czy są uwagi do preambuły ustawy? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:

Językoznawcy sejmowi proponują, żeby wyraz „spełniać" w pierwszym wierszu preambuły zastąpić wyrazem „odgrywać". Taka jest nasza propozycja.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Czy są inne głosy? Czy zaproponowaną poprawkę przyjmujemy? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmę, że Komisja przyjęła tekst preambuły z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Proszę poczekać panie mecenasie. Proszę bardzo, pan minister.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Proszę państwa, słyszymy od pana ministra o tym, że w przeszłości już mieliśmy w Polsce do czynienia z podobnymi projektami ustaw, w których powoływano i likwidowano uczelnie na podobnej zasadzie. Pan minister powinien wiedzieć, bo to jest oczywiste, że warunki były inne. W tym przypadku likwidujemy uczelnię przy sprzeciwie środowiska akademickiego, przy negatywnej opinii senatu, który sprzeciwia się likwidacji uczelni. Mamy do czynienia z przekształceniem uczelni, czy z likwidacją uczelni, aby na jej bazie powstała inna uczelnia. Tak było np. w przypadku Akademii Obrony Narodowej, którą w jednej ustawie likwidowano i powoływano, ponieważ likwidowano uczelnię, która działała na podstawie ustawy o wojskowym szkolnictwie wyższym. Dostosowano funkcjonowanie Akademii Obrony Narodowej do ustawy o szkolnictwie wyższym.

W związku z powyższym mamy tutaj do czynienia ze złamaniem autonomii uczelni, czy wręcz z barbarzyństwem polegającym na tym, że poprzez likwidację chcecie przełamać opór jej senatu. Jeżeli chodzi o autonomię uczelni wyrażoną w art. 4, to nie ma ona żadnych ograniczeń. Naruszanie autonomii ma ograniczenia. Ingerencja w autonomię uczelni może wynikać tylko z przepisu prawa. Może do niej dojść tylko na gruncie przepisów prawa. W związku z tym obojętnie, co byście państwo tutaj robili macie taką sytuację, że wbrew środowisku akademickiemu likwidujecie uczelnię. To jest istota tej ustawy. Opowiadanie jakichś historii o tym, co przypomniało się panu posłowi Smirnowowi, że gdzieś była podobna sytuacja, w tej sprawie pokazuje tylko tyle, że pan poseł Smirnow nie wie, co jest istotą tej ustawy.

Jestem przeciwny i proszę, żeby państwo odrzucili art. 1. Skończmy dzisiaj debatę nad tym projektem.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Czy to jest wniosek formalny? Nie rozumiem.

Poseł Czesław Mroczek (PO):
Zgłaszam wniosek o odrzucenie art. 1 tej ustawy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Wobec powyższego…

Poseł Czesław Mroczek (PO):
Czy jednostka redakcyjna, którą pan przewodniczący zechciał poddać pod dyskusję, to jest cały art. 1?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Tak, cały art. 1.

Poseł Czesław Mroczek (PO):
W związku z tym zgłaszam wniosek o odrzucenie art. 1.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:
Jeżeli wolno, to – oczywiście – zgodnie z regulaminem Sejmu, poprawka powinna zawierać konsekwencje. Nie wiem, ale tak na gorąco wydaje się nam, że art. 1 jest na tyle istotny, że gdyby w głosowaniu odrzucili państwo art. 1, to pozostałe artykuły po prostu utracą rację bytu.

Poseł Czesław Mroczek (PO):
To wtedy będziemy mieli konsekwencje.

Legislator Bogdan Cichy:
Rozumiem, że intencją pana posła jest zgłoszenie wniosku o odrzucenie projektu ustawy. Ale jesteśmy już w takiej sytuacji, że przed chwilą przyjęta została preambuła.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Ponadto Sejm już głosował nad odrzuceniem ustawy w pierwszym czytaniu. Panie mecenasie, mam pytanie. Czy można ponownie głosować odrzucenie?

Legislator Bogdan Cichy:
Jak najbardziej. Oczywiście, państwo w każdej chwili mogą zgłosić wniosek o odrzucenie projektu.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Dobrze, dziękuję.

Legislator Bogdan Cichy:
Oczywiście, ale art. 42 ust. 2a wyraźnie mówi o tym, że poprawka musi zawierać konsekwencje. Chyba tak byśmy to rozumieli, że jeżeli pan poseł zgłasza poprawkę polegającą na odrzuceniu art. 1, to konsekwencją jest odrzucenie całego projektu ustawy.

Poseł Czesław Mroczek (PO):
Po wyjaśnieniach pana mecenasa chcę skorygować moją poprawkę i swój wniosek.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Czesław Mroczek (PO):
Składam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Pan przewodniczący Skurkiewicz, proszę.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):
Jeżeli chodzi o poprzednią propozycję pana posła Mroczka, to skłaniałbym się do tego, żeby taką propozycję poddać pod głosowanie. Pan poseł proponuje skreślić art. 1. Poseł ma zawsze do tego prawo. Można poddać to pod głosowanie. Tutaj nie ma jakichś wątpliwości. Jeżeli chodzi o odrzucenie całości, to myślę, że w tej chwili, w tym momencie

jest to wniosek bezprzedmiotowy, gdyż już rozpoczęliśmy procedowanie nad ustawą. Przyjęliśmy tytuł ustawy. Przyjęliśmy preambułę. Teraz rozpatrujemy poszczególne punkty. Wniosek jest tym bardziej bezprzedmiotowy, że były złożone wnioski o odrzucenie ustawy w całości, które były głosowane na posiedzeniu plenarnym w czasie pierwszego czytania.

Myślę, że pierwszą kwestię, czyli odrzucenie art. 1, możemy głosować. Natomiast wniosek formalny o odrzucenie jest w całości bezprzedmiotowy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pan przewodniczący Mroczek.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Możecie państwo to zrobić, ale po raz kolejny w sposób rażący naruszycie regulamin Sejmu. Składam wniosek o odrzucenie projektu ustawy. Ten wniosek musi być poddany pod głosowanie. Jeżeli nie będziecie nad nim głosować, to konsekwencje tego będą, i poważne, i śmieszne.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie mecenasie, stwierdził pan, że w każdej chwili można głosować nad wnioskiem o odrzucenie ustawy. Czy tak?

Legislator Bogdan Cichy:

Zastanawialiśmy się nad tym z koleżanką, bo tego typu sytuacje są dosyć rzadkie. Wydaje się nam, że jest to wniosek, który w każdej chwili może być poddany pod głosowanie, gdyż w każdej chwili mogą państwo zdecydować o tym, że państwo nie pracują. Najbardziej racjonalne z punktu widzenia legislacji jest głosowanie nad wnioskiem o odrzucenie projektu, kiedy rozpoczynają się prace, względnie na koniec prac, bo też tak może być.

Legislator Urszula Sęk:

Ze względu na ekonomikę procesową przyjmuje się, że tego typu wnioski, które kończą postępowanie w sprawie, należy głosować na początku. Natomiast taka kwestia, że było to już głosowane na posiedzeniu plenarnym, nie uniemożliwia nam ponownego złożenia takiego wniosku na posiedzeniu Komisji, bo Komisja też może przedłożyć sprawozdanie, w którym proponuje odrzucenie projektu ustawy. Ten wniosek jest dopuszczalny. Uważamy, że właśnie tak powinien brzmieć, bo przegłosowanie tylko wykreślenia art. 1 – w świetle art. 42 ust. 2a – wydaje się niemożliwe, dlatego że ten wniosek powinien zawierać konsekwencje. *De facto* wniosek powinien mieć takie brzmienie, żeby skreślić art. 1 i wszystkie artykuły do końca, to byłoby wtedy treścią sprawozdania. Tak, że proponujemy, żeby głosowali państwo nad wnioskiem o odrzucenie projektu.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Mam wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Panie przewodniczący, czekam na udzielenie głosu.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Tak, pan poseł rzeczywiście czeka.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Przepraszam, panie pośle. Naprawdę przepraszam. Nie zauważyłem.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Proszę państwa, większość z nas ma dosyć duże, wieloletnie doświadczenie w procedowaniu ustaw. Wiemy doskonale, że po przyjęciu poprawek, ale przed głosowaniem nad całością, może się pojawić wniosek o odrzucenie projektu w całości. Poza tym, pani mecenas, zgadzając się w zasadzie z tym, co pani powiedziała, chcę wspomnieć, że mam prawo składać takie wnioski, jakie uznam za stosowne. Jeżeli są, jeżeli będą jakieś konsekwencje wynikające z przyjęcia moich wniosków, to – najkrócej mówiąc, kolokwialnie mówiąc

– prawo sobie z tym doskonale poradzi. Zajmiemy się konsekwencjami. Nie może mi pani zabronić na gruncie regulaminu składania wniosku tym bardziej, że przewodniczący pyta, czy są uwagi. Właśnie na tym polega dyskusja nad poszczególnymi jednostkami redakcyjnymi, że ktoś może być za przyjęciem tej jednostki, a ktoś może uważać, że nie chce jej przyjąć. Inaczej w ogóle nie da się procedować. W związku z tym, panie przewodniczący, jest ten wniosek o odrzucenie. A później i tak będę składał wnioski o odrzucenie każdej jednostki redakcyjnej, jeżeli mnie przegłosujecie, bo uważam, że to jest po prostu szkodliwe.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie przewodniczący, nikt panu nie zabrania. Oczywiście, może pan składać nawet 2 razy przy każdym punkcie do głosowania i to zrealizujemy. Przepraszam, ale teraz pan poseł Kaleta, jeszcze raz z osobistymi przeprosinami prowadzącego.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Przeprosiny przyjęte, chociaż powiem szczerze, że być może następnym razem będę musiał werbalnie wyrażać chęć zabrania głosu. Ale do rzeczy. Proszę państwa, na wstępie szanowna pani poseł Kamińska powiedziała, że ustawa jest rzeczywiście krótka. Chciałem zadać pytanie, na które – wydaje mi się – pan przewodniczący Mroczek już odpowiedział, żeby uprościło to nam debatowanie i pracę. Czy będzie pan zgłaszał wniosek o odrzucenie ustawy przy każdym punkcie, tzn., przy każdym artykule? Przed chwilą powiedział pan, że takie wnioski będzie pan składał przy każdym artykule. To jest pytanie do pana bezpośrednio, a nie do pana przewodniczącego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Chcieliśmy powiedzieć, że zgodnie z art. 42 ust. 2a poprawki, po ich ustnym zgłoszeniu na posiedzeniu komisji lub podkomisji, przedstawia się na piśmie przewodniczącemu. I dalej drugie zdanie – Poprawki powinny zawierać wynikające z nich konsekwencje dla tekstu projektu. Proszę państwa, w naszym przekonaniu, jeżeli poprawka – jaką pan poseł proponuje, czy zapowiada, że będzie zgłaszał – polegająca na wykreśleniu konkretnych artykułów nie będzie zawierała konsekwencji, to nie spełni warunków dla poprawki, czyli w ogóle nie powinna być poddana pod głosowanie. Zwracamy na to uwagę, bo taki jest cel tego przepisu. Nieprzewidywalne jest, jakie będzie państwa stanowisko w głosowaniu. Jeżeli w głosowaniu konkretna poprawka zostanie przyjęta, to nagle może się okazać, że ustawa w takim kształcie stała się po prostu bezprzedmiotowa, że ustawa straci spójność itd. W związku z tym, konkludując, zwracamy uwagę na to, że w naszym przekonaniu poprawka, która nie zawiera konsekwencji, nie jest poprawką, gdyż nie spełnia tego wymogu regulaminu.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie ustawy w całości. Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem ustawy w całości? (4) Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że większością 12 do 5 Komisja odrzuciła wniosek.

Biuro Legislacyjne miało uwagę do art. 1.

Legislator Bogdan Cichy:

Drobna uwaga. W art. 1 ust. 3, po wyrazie „wojskową" proponujemy skreślić przecinek.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Czy są do tego uwagi? Proszę bardzo.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Jestem przeciwny przyjęciu tej jednostki redakcyjnej. Nie jest to żadna poprawka. Przyjęcie tej ustawy polega na tym, że Komisja, a później Sejm muszą głosować nad poszczególnymi jednostkami redakcyjnymi, albo nad całością. Praktyką jest głosowanie nad

poszczególnymi jednostkami redakcyjnym, więc zgłaszam zastrzeżenie co do przyjęcia tej jednostki redakcyjnej.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Nie rozumiem, której jednostki redakcyjnej?

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Art. 1. Całego artykułu, nie tylko przecinka.

Legislator Urszula Sęk:

Rozumiem, że jest sprzeciw w sprawie przyjęcia art. 1. Chodzi o to, żeby państwo głosowali nad każdą jednostką redakcyjną. Tak to rozumiemy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 1 w wersji z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne, czyli z usunięciem przecinka w ust. 3.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Odnosiłem się do całego art. 1. Nie mówiłem o poprawce Biura Legislacyjnego.

Legislator Urszula Sęk:

Zrozumiałam, że pan przewodniczący poddał pod głosowanie cały artykuł wraz z tą poprawką w ust. 3. Tak zrozumiałam. Teraz pan przewodniczący poddaje pod głosowanie cały artykuł.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Skurkiewicz.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Szanowni państwo, panie przewodniczący, rozumiem te działania destrukcyjne, ale chcielibyśmy pracować i procedować. Jak na razie, póki co, jest propozycja zmiany w art. 1. Myślę, że za chwilę będzie pan mógł wyrazić swoją opinię o całości artykułu, bo zapewne pan przewodniczący będzie o to pytał. Na razie to jest tylko przecinek. Skupmy się na przecinku, a później będziemy szli dalej. Myślę, że dzisiejsze posiedzenie będzie wielogodzinne. Jedźmy dalej. Jesteśmy przy przecinku.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Dobrze. Pan przewodniczący pozwoli. To jest niezrozumienie. Wyraziłem swoją opinię o art. 1, nie mam uwag w sprawie przecinka.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem. Proszę państwa, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do art 1 polegającej na usunięciu przecinka w ust. 3 po wyrazie „wojskową”? (11) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (2)

Stwierdzam, że większością głosów przyjęto poprawkę do art. 1 ust. 3.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 1? Nie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 1? (12) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (0) Nikt się nie wstrzymał. Wiedziałem.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są jakieś uwagi do art. 2? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Jeżeli chodzi o art. 2, to chcielibyśmy państwu zaproponować dwie drobne poprawki. W ust. 3 wyraz „cywilne” proponujemy zastąpić wyrazami „niebędące żołnierzami”, a w ust. 6 wyrazy „tych studiów” zastąpić wyrazami „studiów podyplomowych”.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym poznać stanowisko rządu w tej sprawie. Jest tu kwestia osób niebędących żołnierzami.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Oczywiście.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:
Przyjmujemy te uwagi, panie przewodniczący.

Głos z sali:
Czy przedstawiciele Służby Celnej mogą się kształcić w Akademii Obrony Narodowej?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MON Dawid Stachurski:
Szanowny panie pośle, odpowiadając na pytanie dotyczące Służby Celnej zaznaczę, że po przyjęciu tej poprawki i wpisaniu do ustawy sformułowania „osoby niebędące żołnierzami", funkcjonariusze Służby Celnej też jak najbardziej będą mogli się tu kształcić. Jest tylko pytanie o sens tego kształcenia i o ewentualne kierunki studiów. Natomiast formalnie nie będzie przeszkód, bo definiujemy tu żołnierzy i nieżołnierzy. Wcześniej zdefiniowaliśmy, że żołnierze mogą studiować, w związku z tym jest to zbiór zupełny. Żołnierze i nieżołnierze będą mogli się kształcić niezależnie od tego, do jakiej formacji będą należeć.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Proszę bardzo, pan przewodniczący Mroczek.

Poseł Czesław Mroczek (PO):
W tej sprawie mam pytanie do pana ministra, bo jest to przepis, czy artykuł mówiący o celach działania Akademii. W związku z tym chciałbym się dowiedzieć, czy w nowo tworzonej uczelni jest jakakolwiek zmiana w stosunku do zadań i celów działania Akademii Obrony Narodowej?

Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:
Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o zakres działania Akademii, to rozszerzenie jej działalności wymaga zgody ministra obrony narodowej, jak jest zapisane w art. 2 ust. 1.

Poseł Czesław Mroczek (PO):
Przepraszam, nie zrozumiałem. Czy to jest różnica w stosunku do dotychczasowego przepisu? Tak?

Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:
Tak.

Poseł Czesław Mroczek (PO):
Jak rozumiem, to jeszcze nie koniec odpowiedzi pana ministra.

Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:
Jeżeli chodzi o tworzenie i prowadzenie kierunków studiów, odbywa się to w trybie i na zasadach określonych w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym, po uzgodnieniu z ministrem obrony narodowej.

Poseł Czesław Mroczek (PO):
Czy można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Czesław Mroczek (PO):
Proszę państwa, rozumiem, że jeżeli chodzi o zadania i cele jednej i drugiej akademii, to w tym punkcie, w przypadku nowo tworzonej Akademii, ten zakres kompetencji, czy autonomii będzie mniejszy, bo rozszerzenie zakresu działania Akademii będzie wymagało za każdym razem zgody ministra obrony narodowej. Czy na tym polega dobra zmiana?

Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:
Tak rozumiemy.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pan poseł Smirnow, proszę bardzo.

Poseł Andrzej Smirnow (PiS):

Chciałbym ustosunkować się do tego merytorycznie. Mamy takie zjawisko, i to nie tylko w uczelniach wojskowych, że mnoży się kierunki studiów po to, żeby pozyskiwać studentów. Od tego zależy dotacja z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. To dotyczy również Akademii. Dotyczy większości uczelni w Polsce. W tej chwili jesteśmy jedynym krajem, który ma – w tej chwili już nie wiem ile – pewnie kilkaset kierunków studiów. To jest sytuacja zupełnie absurdalna. Rozumiem to tak, że ten przepis ma ograniczyć mnożenie kierunków studiów, w tym kierunków, które nie są przydatne siłom zbrojnym i obronności kraju. To jest bardzo słuszny przepis, dlatego że w tej chwili utworzenie kierunków studiów zależy od spełnienia pewnych warunków. Decyduje o tym Polska Komisja Akredytacyjna. Najczęściej główne warunki dotyczą liczby pracowników utytułowanych i ze stopniami naukowymi, oczywiście, nie wyłącznie, ale jest to nieprzekraczalny element. Stąd bardzo często tworzy się kierunki studiów zbliżone do siebie, niewiele się różniące. W gruncie rzeczy nie ma to najmniejszego sensu.

Chciałbym jeszcze odwołać się do opinii pana ministra z wypowiedzi podczas pierwszego czytania. Często związane jest to z bilansem finansowym uczelni. Uczelnia musi przyjąć iluś studentów, żeby się zbilansować, żeby zmieścić się w budżecie. Oczywiście, tutaj pan minister deklarował, że wraz z tymi zmianami przewiduje się większe finansowanie zadań wojskowych uczelni ze strony Ministerstwa Obrony Narodowej. Oczywiście, w tym przypadku w jakimś sensie to się zrekompensuje, a przede wszystkim spowoduje, że ta uczelnia stanie się rzeczywiście uczelnią wojskową, pracującą przede wszystkim w kierunku obronności i bezpieczeństwa kraju.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Myślę, że to jest wyczerpujące wyjaśnienie. Pan przewodniczący Jakubiak.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Nie chcę prowadzić akademickiej dyskusji. Powiem tylko jedno słowo. Może pewne rozszerzenie pomogłoby całości logiki myślenia w art. 2. Celem działalności Akademii jest kształcenie, szkolenie i prowadzenie badań. Czy po szkoleniu nie należy dodać dwóch słów, że celem działalności Akademii jest kształcenie, szkolenie praktyczne i teoretyczne? Bo w wojsku mamy 2 szkolenia – praktyczne i teoretyczne. To pozwoliłoby np. na prowadzenie poligonów, bądź innej działalności, która jest praktyczna, na szkolenie praktyczne.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:

Panie przewodniczący, jednak w tym sformułowaniu zawiera się…

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Zawiera się, i jedno, i drugie, tak?

Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:

Tak.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Jasne.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Zgłaszaliśmy do tego artykułu 2 propozycje, żeby w ust. 3 wyraz „cywilne" zastąpić wyrazami „niebędące żołnierzami" oraz w ust. 6 wyrazy „tych studiów" zastąpić wyrazami „studiów podyplomowych".

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Czy są jakieś uwagi? Nie. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (2)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawki Biura Legislacyjnego.

Kto jest za przyjęciem art. 2? (12) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (0) Nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja stosunkiem głosów 12 do 4 przyjęła art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo. Najpierw zgłosiła się pani poseł Kamińska.

Poseł Bożena Kamińska (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponuję, żeby w art. 3 wyraz „znosi" zastąpić wyrazem „likwiduje". Będzie to konsekwencja tego, co potwierdził pan wiceminister, że likwidujemy Akademię Obrony Narodowej. Będzie to również zgodne z rozdziałem 2 ustawy o szkolnictwie wyższym, dotyczącym tworzenia i likwidacji uczelni, z art. 18, który mówi, że publiczne uczelnie tworzymy, likwidujemy i łączymy. Bardzo proszę o przyjęcie zmiany zastępującej wyraz „znosi" wyrazem „likwiduje".

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu wobec tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:

Panie przewodniczący, popieramy jednak formę, że znosi się Akademię Obrony Narodowej, czyli za sformułowaniem zawartym w art. 3.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Etymologia słowa „znosi" jest od „noszenia", więc to jest źle użyte słowo. Zamiast „znosić", „likwidować". Etymologia słowa „znosi" jest od „noszenia". „Znosi" się z pierwszego piętra na parter.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Skurkiewicz.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, ale jest regulaminowy przepis. To jest pytanie do Biura Legislacyjnego. Jeżeli mówimy o poprawce, to ona musi mieć odzwierciedlenie w formie pisemnej. Nie widzę, żeby dotarła do nas taka poprawka w formie pisemnej, więc ta dyskusja jest bezprzedmiotowa w tym momencie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Zaraz pani udzielę głosu. Jeszcze pan poseł Smirnow.

Poseł Andrzej Smirnow (PiS):

Zgadzam się, że słowo „znosi" nie jest najbardziej szczęśliwym słowem w tym przypadku, ale to jest słowo, które występuje we wszystkich przypadkach z tego powodu, że to nie jest likwidacja. To jest *de facto* przekształcenie. Natomiast określa się to w ustawach właśnie w ten sposób, że znosi się Akademię Obrony Narodowej, a jak gdyby w to miejsce powstaje Akademia Sztuki Wojennej. To jest bardzo typowe określenie, stosowane w większości ustaw, które przekształcają uczelnie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pani poseł Kamińska.

Poseł Bożena Kamińska (PO):

Panie przewodniczący, w tej sytuacji wycofuję dwoją poprawkę. Bardzo proszę, niech zostanie wyraz „znosi”.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Czy można w tej sprawie?

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, to jest istota tej ustawy, zlikwidowanie Akademii Obrony Narodowej – jak zwał, tak zwał. Mamy do czynienia z likwidacją. Rozumiem, że pani poseł Kamińska chciała, żeby byli państwo jak najbardziej precyzyjni i w zgodzie z terminologią ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym. Ale tak naprawdę, nie to jest istotą tego przepisu. Ten przepis jest właśnie – o czym mówiłem wcześniej – skandaliczną decyzją o tym, żeby zlikwidować uczelnię wbrew opinii jej środowiska akademickiego i wbrew jej senatowi. O tym trzeba wyraźnie powiedzieć. Opinia senatu w sprawie likwidacji Akademii Obrony Narodowej jest negatywna. Powszechnie wyrażana opinia studentów i całego środowiska jest negatywna. Robicie rzecz – jak już mówiłem – skandaliczną. To, jak to napiszecie, nie zmienia istoty tego, co robicie. Dziękuję bardzo. Oczywiście, jesteśmy temu przeciwni.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie przewodniczący, chcę powiedzieć, że na tej sali już po raz trzeci, przepraszam, po raz czwarty – bo liczę – zacytował pan stanowisko senatu wobec skandalicznej decyzji, a myślę, że wszyscy już o tym pamiętamy. Jeśli raz się to powie, to nie trzeba powtarzać tego cztery razy.

Wobec powyższego, skoro nie ma uwag, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 3? (12) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że Komisja stosunkiem głosów 12 do 4 przyjęła art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

W art. 4 ust. 2 proponujemy skreślić 2 przecinki, które są w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem, że to jest poprawka redakcyjna. Czy są jakieś uwagi? Nie ma.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 4 wraz z zaproponowaną poprawką legislacyjną? (12) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (0) Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja stosunkiem głosów 12 do 3 przyjęła art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

W art. 5 ust. 1 pkt 4 po wyrazach „stają się” proponujemy dodać wyraz „odpowiednio”, a w ust. 2, na końcu pierwszego zdania, po wyrazie „warunków” proponujemy dodać wyrazy „pracy i płacy”.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:

Przyjmujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pan poseł Niesiołowski.

Poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proponuję w art. 5 skreślić ust. 2, 3 i 4. Tu mamy całą istotę tej ustawy, zwłaszcza w ust. 4. Najpierw mówi się, że studenci, doktoranci itd. – panowie mają ten tekst przed sobą, więc już nie będę go czytał – zostają odpowiednio studentami, doktorantami itd., Akademii, czyli tej nowej szkoły wyższej. Następnie w ust. 4 wygasza się stosunki pracy z pracownikami po upływie 2 miesięcy. Jest to klasyczny przykład czystki personalnej. Pan minister był uprzejmy bardzo ciekawie argumentować. Mówił pan, że wniosek o czystce jest absurdalny. Nie taki do końca absurdalny. Bardzo dziękuję za te piękne słowa w ustach pana ministra, ale nie do końca absurdalny, bo mamy wyraźny przykład zwolnienia ludzi z pracy po 2 miesiącach, czyli ich wyrzucenia. Czyli mamy marzec, panie ministrze, marzec 1968 r. Gratuluję.

Dokładnie wysłuchałem pana uwag, również o geopolityce. Powiedzmy otwarcie. Rozumiem, że to była wylęgarnia dywersji i komunizmu. Mówił pan o geopolityce Związku Sowieckiego, co znalazło wyraz we wzruszającym wystąpieniu pana posła Smirnowa, że Akademia nie potrafiła przewidzieć aneksji Krymu. To rzeczywiście bardzo poważny zarzut. Na tej podstawie można byłoby zlikwidować w Polsce wiele instytucji, które nie były w stanie przewidzieć aneksji Krymu. Jestem bardzo ciekawy, więc może pan poseł Smirnow by odpowiedział. Rozumiem, że pan przewidział tę aneksję – nie wiem, dlaczego pan o tym nie napisał – i podjął jakieś działania, np. jak Piłsudski w 1934 r. wojnę prewencyjną. Bardzo panom gratuluję myśli strategicznej.

Natomiast, jeśli chodzi o ten artykuł, zwłaszcza ust. 2, 3 i 4, stanowi on, moim zdaniem, istotę tej kompromitującej ustawy nawiązując do najgorszych tradycji czystek personalnych na wyższych uczelniach. Dlatego proszę o skreślenie tych ustępów.

Panie przewodniczący, jeżeli te punkty nie zostaną skreślone, to mam już przygotowany – bo tak się spodziewałem, że panowie nie dadzą się przekonać, biorąc pod uwagę dobrą zmianę, której służycie – wniosek mniejszości, który w przypadku niedogodnego dla mnie wyniku głosowania zamierzam złożyć.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie pośle, nie bardzo rozumiem, co pan chce skreślić. Ja panu nie przerywałem. Ust. 2 zaczyna się od słów „Stosunki pracy z pracownikami". Ust. 3 i 4 można sobie dalej przeczytać. Czy o to panu chodzi?

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Tak, dokładnie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dobrze.

Poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Panie przewodniczący, już pan pouczał jednego z moich kolegów, żeby się nie powtarzać, więc zastraszony przez pana bałem się powtórzyć, ale jeśli łaskawie dopuści mnie pan do głosu, to powtórzę, bardzo za to przepraszając. Nie miałoby sensu skreślenie ust. 4 bez ust. 2 i 3, bo są one spójne. Dlatego pozwalam sobie zaproponować skreślenie ust. 2, 3 i 4.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem. Dobrze. Dziękuję. Proszę, pan przewodniczący Mroczek.

Poseł Czesław Mroczek (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, rzeczywiście to, jak państwo zagłosujecie, odpowie nam na pytanie, o co rzeczywiście chodzi w tej zmianie. Jeżeli nie chodzi o zwolnienia pracowników, jeżeli nie chodzi o czystkę kadrową w tej uczelni, to niech zostanie tak, jak zapisujecie w art. 5 ust 1 pkt 2, że pracownicy Akademii Obrony Narodowej stają się pracownikami Akademii. I wszystko jest w porządku. Macie wszystkie narzędzia prawne do tego, żeby rozstawać się z tymi pracownikami nowej uczelni, którzy niewłaściwie wykonują swoje zadania. Ale państwo wprowadzacie tu przepis, który mówi, że owszem, stają się oni pracownikami nowej Akademii, ale tylko na 2 miesiące. Po tym czasie, jeżeli nie otrzymają nowej propozycji, wszyscy pracownicy,

100%, są na aucie. Głosując teraz powiecie – a wcześniej poproszę o wypowiedź pana ministra w tej sprawie – czy chcecie przekształcać i rozwijać uczelnię w Rembertowie, czy tak naprawdę chodzi wam o czystkę w tej uczelni. Odpowiedź będzie wynikała z państwa głosowania.

Jeszcze jedno chcę powiedzieć. Coś, co jest bulwersujące i co – jak myślę – znajdzie odpowiedź ze strony środowiska akademickiego tej uczelni. Pan minister, podsekretarz stanu pan Fałkowski powiedział, że ta uczelnia od wielu lat była zakrzepła i kultywowała tradycje Akademii Politycznej – tworu stworzonego w 1947 r. przez generała Rolę-Żymierskiego. Akademia Obrony Narodowej została utworzona w 1990 r. i przekształcona w 2003 r. W tej uczelni pracowało wielu naukowców, pracowników dydaktycznych i żołnierzy, którzy starali się pracować i służyć najsumienniej, jak tylko potrafili. Starali się budować polskie bezpieczeństwo. Jak można było tych wszystkich ludzi, którzy w wolnej Polsce przez 26 lat pracowali i służyli jej najlepiej jak potrafili, żeby podnosić bezpieczeństwo, tak potraktować, tak ich nazwać? To jest po prostu niegodziwość. Jak rozumiem, wszystkich, albo tylko część z nich macie na jakichś listach. Będziecie ich łapać na te 2 miesiące. Jak powiedział pan poseł Niesiołowski i ja, to jest próba, czy chcecie rozwijać tę uczelnię, czy chcecie tam urządzić polowanie na ludzi.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Zarówno pan minister Fałkowski na posiedzeniu plenarnym, jaki i dzisiaj co najmniej raz pan minister Grabski odpowiedzieli na to pytanie. Nie uważam za stosowne, żeby po raz kolejny odpowiadać na te same pytania.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie. Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Niesiołowskiego, polegającej na wykreśleniu z art. 5 ust. 2, 3 i 4. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (4) Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał? (0)

Większością 12 głosów do 4 poprawka została odrzucona.

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Jest jeszcze poprawka redakcyjna. Proszę bardzo.

Legislator Bogdan Cichy:

W art. 5 ust. 1 pkt 4 po wyrazach „stają się” proponujemy dodać wyraz „odpowiednio”, a w ust. 2, na końcu pierwszego zdania, po wyrazie „warunków” proponujemy dodać wyrazy „pracy i płacy”.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (4)

Większością głosów Komisja przyjęła zgłoszone poprawki.

Przystępujemy do głosowania nad art. 5. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 5? (12) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja większością 12 głosów przeciwko 4 przyjęła art. 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, pani poseł Kamińska.

Poseł Bożena Kamińska (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam pytanie do pana ministra, bo w przypadku art. 6 mam duże wątpliwości, czy ustawa o szkolnictwie wyższym dopuszcza przejmowanie wszelkich uprawnień dotyczących nadawania stopni naukowych i kierunków przez nowo powołaną uczelnię. Wiemy o tym, że Państwowa Komisja Kwalifikacyjna dokonuje takiej oceny, a minister nauki i szkolnictwa wyższego nadaje uprawnienia wszystkim nowo powołanym uczelniom. Panie ministrze, na jakiej podstawie prawnej chcecie przenieść uprawnienia Akademii Obrony Narodowej na Akademię Sztuki Wojennej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Proszę, panie ministrze. Przepraszam, jeszcze pan poseł Smirnow.

Poseł Andrzej Smirnow (PiS):
To znaczy, przede wszystkim uprawnienia nadaje Polska Komisja Akredytacyjna po spełnieniu określonych warunków. W tym przypadku warunki się nie zmieniają. Można też przytoczyć bardzo dużo przykładów dotyczących przekształceń uczelni. Z reguły właśnie przy przekształcaniu uczelni nadaje się te same uprawnienia, ponieważ nie zmieniają się żadne warunki.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Pani poseł Kamińska.

Poseł Bożena Kamińska (PO):
Panie przewodniczący, ja tylko *ad vocem*. Proponuję panu posłowi zapoznanie się z ustawą o szkolnictwie wyższym, żeby zobaczyć dokładnie, literalnie, jak nowo tworzone uczelnie zdobywają kwalifikacje i uprawnienia. Nie ma przenoszenia uprawnień z uczelni rozwiązywanych na nowo powoływane, z jednych uczelni na drugie. Proszę się z tym zapoznać. Dziękuję bardzo.

Poseł Andrzej Smirnow (PiS):
Oczywiście, doskonale znam ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym. Wobec tego bardzo proszę Biuro Legislacyjne, żeby wypowiedziało się w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Pan minister, czy Biuro?

Poseł Czesław Mroczek (PO):
Jeszcze w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Ale może najpierw rozjaśnimy tę sprawę.

Poseł Czesław Mroczek (PO):
Jeszcze w tej sprawie, panie przewodniczący, zanim pan minister odpowie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Czesław Mroczek (PO):
Proszę państwa, jest to kolejna kluczowa kwestia dla dalszego funkcjonowania nowo powołanej uczelni. Jeżeli nie będzie miała tych uprawnień, to będzie to po prostu regres na całe lata. Mam nadzieję, że zdajecie sobie sprawę z ryzyka, które podejmujecie przy tej operacji.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Panie ministrze, w tej chwili dywagujemy nad czymś, o czym nie wiemy. Może poproszę o odpowiedź. Poproszę pana ministra o odpowiedź, na podstawie czego…

Poseł Czesław Mroczek (PO):
Panie przewodniczący, ale ja nie skończyłem.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Ale dywagujemy o tym, co by było, gdyby, gdy tymczasem o tym mówią przepisy.

Poseł Czesław Mroczek (PO):
Niech pan mi pozwoli dokończyć. Jeżeli pan pozwoli, to na tym polega właśnie analiza.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):
Ale nie na dywagacjach bez podstawy prawnej.

Poseł Czesław Mroczek (PO):
Po pierwsze, proszę mi nie przerywać, kiedy mam wypowiedź – nie wiem, na jakiej zasadzie pan to robi. Po drugie, na tym polega analiza jednostek redakcyjnych i na tym polega analiza ustawy, że zgłasza się wątpliwości i zapytania. Ja dosyć jednoznacznie

wyrażam swój pogląd w tej sprawie. Jest to pogląd dosyć jednoznaczny, więc niech pan, na miłość boską, nie przerywa tej dyskusji, bo sprowadzicie Sejm do roli jakiegoś kuriozum. To jest jedna z kluczowych kwestii. Jeżeli rzeczywiście te uprawnienia – jak powiedział poseł koalicji rządzącej – nadaje Polska Komisja Akredytacyjna, to czy te warunki się zmieniły, proszę pana posła, czy się nie zmieniły, to jest jakiś proces wydawania tej decyzji. Czyli, najkrócej mówiąc, potwierdził pan obawy pani poseł Kamińskiej. To jest kluczowa kwestia, ale rozumiem, że rząd zdecydował się wejść w ten wiraż, w ten zakręt, i ponieść to ryzyko. Przestrzegam.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Może najpierw poproszę pana ministra lub panią mecenas, która zechce odnieść się do tego na podstawie przepisów prawa, bo będziemy mogli ciągnąć tę dyskusję o tym, co by było, gdyby. Proszę bardzo.

Radca prawny w Departamencie Nauki i Szkolnictwa Wojskowego MON Anna Migoń:

Dziękuję. Wszystkie dotychczasowe ustawy o przekształceniu wyższych uczelni i wszystkie rozporządzenia dotyczące przekształceń w instytutach badawczych odnosiły się do kwestii przenoszenia uprawnień. Przenosiły uprawnienia zarówno do tworzenia kierunków studiów, jak i uprawnienia w zakresie nadawania stopni naukowych. Jest to normalna i dozwolona praktyka. Minister nauki i szkolnictwa wyższego zezwalając na przekształcenia w uczelniach niepublicznych, również wypowiada się w zakresie przeniesienia kierunków studiów. Ustawa – Prawo o szkolnictwie wyższym, dopuszcza możliwość tworzenia, znoszenia jednostek w ramach danej uczelni i przenoszenia pomiędzy nimi kierunków studiów. Tak, że nie jest to nic nowego, nic nietypowego. Na pewno nie jest to rzecz niedozwolona przepisami.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. To chyba wyczerpuje odpowiedź na te wszystkie dywagacje. Będę się trzymał tego słowa. Oczywiście, jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Mamy drobną uwagę legislacyjną. W art. 6 ust. 3 po wyrazach „kompleksowej oceny”, przed wyrazem „działalności” proponujemy dodać wyraz „jakości”.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Pan przewodniczący Skurkiewicz.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Przyznam szczerze, że wczytując się w treść tego artykułu nie wiem, czy jest to akurat konieczne. Proponowany zapis brzmi: „W wyniku kompleksowej oceny działalności naukowej i badawczo-rozwojowej…”. Myślę, że zapis o ocenie jakości jest tutaj zbyteczny. Poprosiłbym o stanowisko rządu w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Poproszę o stanowisku rządu.

Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:

Stoimy na stanowisku zachowania poprzedniego brzmienia, bez słowa „jakości”.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Bogdan Cichy:

Jeżeli można. Proponujemy dopisanie wyrazu „jakości”, bo tak brzmi ta ocena w ustawie o zasadach finansowania nauki. Z ustawy o zasadach finansowania nauki wynika, że to jest nazwa własna tej oceny. Odnosimy wrażenie, że pominięto wyraz „jakości” po wyrazie „oceny” i stąd jest propozycja, żeby to uzupełnić, aby posługiwać się pełną, właściwą nazwą tej oceny. Konkludując, w ustawie o zasadach finansowania nauki ta ocena jest tak właśnie nazywana, z wyrazem „jakości”.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:

Raczej podtrzymujemy stanowisko, żeby nie było tego sformułowania.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 6? (12) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Czy są uwagi? Nie. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 7?

Legislator Bogdan Cichy:

W art. 7 w ust. 1 po wyrazach „na okres do" proponujemy dodać wyraz „dnia", a w ust. 2 po wyrazach „na okres do dnia" dodać wyraz „dokonania".

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zaproponowanych poprawek do art. 7? (12) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (1)

Stwierdzam, że Komisja większością głosów przyjęła art. 7 wraz z proponowanymi poprawkami.

Teraz Biuro Legislacyjne proponuje dodanie art. 7a. Panie mecenasie, czy nie byłoby zasadne przenumerowanie artykułów?

Legislator Bogdan Cichy:

Jeśli państwo przyjmą tę poprawkę, to – oczywiście – przenumerujemy artykuły. Będzie to odpowiednio artykuł 8, a artykuł 8 będzie artykułem 9.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 7a? (12) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (3)

Stwierdzam, że stosunkiem głosów 12 do 1 Komisja przyjęła art. 7a.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Czy są jakieś uwagi?

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Jak rozumiem, tu jest kwestia konsekwencji przyjęcia art. 7a, panie mecenasie. Czy tak? To jest konsekwencja.

Legislator Bogdan Cichy:

Rozumiemy, że państwo przyjęli art. 7a z konsekwencją wynikającą z nowego brzmienia art. 8.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Czy są uwagi do art. 8? Nie ma. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 8 o treści „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2016 r., z wyjątkiem art. 7a, który wchodzi w życie z dniem 30 września 2016 r.? (12) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że stosunkiem głosów 12 do 4 Komisja przyjęła art. 8.

Przystępujemy do głosowania nad całością ustawy. Proszę bardzo, pan poseł Cezary Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W zasadzie intencje zostały wyrażone, intencje tego przedłożenia. Ale zastanawiające jest uzasadnienie, że w Akademii Obrony Narodowej nikt nie był w stanie przeprowadzić analizy, która uprzedziłaby aneksję Krymu, która w ogóle przewidziałaby, że taka sytuacja nastąpi. Chciałem zapytać pana ministra, czy któraś ze znanych, renomowanych szkół wojskowych przeprowadziła tego rodzaju analizy? Czy znane są publikacje na ten temat? Może amerykańska uczelnia West Point prowadziła tego rodzaju badania. Odpowiedź na to pytanie może nam ułatwić podjęcie decyzji w ostatecznym głosowaniu.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Humory dopisują. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:

Nie jestem w stanie odpowiedzieć na pytanie, czy inne znane *think tanki*, czy też uczelnie wyższe w innych krajach to przewidziały.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad całością ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy o utworzeniu Akademii Sztuki Wojennej? (12) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (0) Nie ma.

Stwierdzam, że większością 12 głosów za wnioskiem, przy 4 głosach przeciwnych, Komisja przyjęła ustawę o utworzeniu Akademii Sztuki Wojennej.

Proszę państwa, pozostaje nam jeszcze wybranie posła sprawozdawcy. Czy są jakieś propozycje?

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Czy pan poseł Weber tym razem chciałby zostać sprawozdawcą? Pytam o to i zgłaszam pana posła Webera.

Poseł Weber (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Czy są głosy przeciwne? Stwierdzam, że Komisja wyznaczyła pan posła Webera na sprawozdawcę Komisji.

W sprawach bieżących chciałem państwu przypomnieć, że w dniu jutrzejszym, tj. w środę, zaplanowane zostało posiedzenie w Dowództwie Generalnym Rodzajów Sił Zbrojnych na temat funkcjonowania Wojsk Lądowych. Wyjazd posłów o godz. 14:30 spod Nowego Domu Poselskiego. Dowództwo Generalne zaprasza nas na obiad.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

A kiedy powrót? Bo mamy posiedzenie Komisji Infrastruktury.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

O 16:00 zaczyna się posiedzenie, więc skończy się ok. 18:00.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.